



2. (IZVANREDNA) SJEDNICA SENATA SVEUČILIŠTA U RIJECI

ZAPISNIK

6. lipnja 2017.

09:00 h

REKTORAT SVEUČILIŠTA (SALA
SENATA, II. KAT), TRG BRAĆE
MAŽURANIĆA 10, RIJEKA

SASTANAK JE
SAZVAO

prof. dr. sc. Snježana Prijić-
Samaržija – rektorica

VODITELJ

prof. dr. sc. Snježana Prijić-
Samaržija --- rektorica

ZAPISNIČAR

Bojana Brubnjak Ujčić, dipl. iur.

NAZOČNI ČLANOVI SENATA:

1. **prof. dr. sc. Snježana Prijić-Samaržija** rektorica Sveučilišta u Rijeci

Predstavnici sastavnica Sveučilišta u Rijeci:

2. izv. prof. art. **Letricija Linardić** dekanica Akademije primijenjenih umjetnosti
3. izv. prof. dr. sc. **Alen Host** dekan Ekonomskog fakulteta
4. prof. dr. sc. **Dora Smolčić Jurdana** dekanica Fakulteta za menadžment u turizmu i ugost.
5. prof. dr. sc. **Daniela Malnar** prodekanica Fakulteta zdravstvenih studija
6. izv. prof. dr. sc. **Ines Srdoč-Konestra** dekanica Filozofskog fakulteta
7. izv. prof. dr. sc. **Ivana Štimac Grandić** dekanica Građevinskog fakulteta
8. prof. dr. sc. **Tomislav Rukavina** dekan Medicinskog fakulteta
9. izv. prof. dr. sc. **Alen Jugović,** dekan Pomorskog fakulteta
10. prof. dr. sc. **Dario Đerđa** prodekan Pravnog fakulteta
11. prof. dr. sc. **Marko Čanađija** prodekan Tehničkog fakulteta
12. izv. prof. dr. sc. **Lidija Vujičić** dekanica Učiteljskog fakulteta
13. prof. dr. sc. **Krešimir Pavelić** zamjenik pročelnice Odjela za biotehnologiju
14. izv. prof. dr. sc. **Rajka Jurdana Šepić** pročelnica Odjel za fiziku
15. izv. prof. dr. sc. **Patrizia Poščić** pročelnica Odjela za informatiku
16. prof. dr. sc. **Dean Crnković** zamjenik pročelnice Odjela za matematiku
17. **Suzana Petrović,** dipl. iur. rukovoditeljica pravne službe Studentskog centra
18. **Lea Lazzarich,** knjiž. Savjetnica predstojnica Sveučilišne knjižnice Rijeka

Predstavnici studenata preddiplomskih, diplomskih i poslijediplomskih studija:

19. **Andrea Mešanović** studentica Filozofskog fakulteta
20. **Maja Miloš** studentica Medicinskog fakulteta
21. **Šimun Rogoznica** student Tehničkog fakulteta
22. **Slobodan Šolaja** student Pravnog fakulteta
23. **Kruno Topolski** student Fakulteta zdravstvenih studija i Ekonomskog fakulteta

Predstavnik Sindikata u djelatnosti znanosti i visokog obrazovanja:

- prof. dr. sc. **Diana Stolac** predstavnica Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja

Odsutni članovi Senata:

- prof. dr. sc. **Alan Šutić**
- prof. dr. sc. **Eduard Kunštek**
- prof. dr. sc. **Jasna Prpić Oršić**
- **Dinko Jurjević**, mr. sig.
- **Senka Tomljanović**, viša knjižničarka

dekan Fakulteta zdravstvenih studija
dekan Pravnog fakulteta,
dekanica Tehničkog fakulteta
ravnatelj Studentskog centra
ravnateljica Sveučilišne knjižnice

Pored članova Senata sjednici su bili nazočni:

- prof. dr. sc. **Sanja Barić**,
- izv. prof. dr. sc. **Alen Ružić**,
- prof. dr. sc. **Goran Turkalj**,
-
- izv. prof. dr. sc. **Davor Vašiček**
- prof. dr. sc. **Damir Zec**
- prof. dr. sc. **Nevenka Ožanić**
- **Roberta Hlača Mlinar**, dipl. iur.
- **Ana Tomaško Obradović**

prorektorica za studije i studente
prorektor za znanost
prorektor za organizaciju i upravljanje
i infrastrukturu,
prorektor za financije
Pomorski fakultet
pomoćnica rektorice za infrastrukturne projekte
glavna tajnica Sveučilišta u Rijeci
Ured rektorice

Rektorica predlaže nadopunu Dnevnog reda s još dvije točke vezane uz Centar za translacijska medicinska istraživanja zbog potrebe hitnog postupanja i donošenja potrebnih odluka do 21. lipnja, kada je rok za prijavu natječaj vezan uz Centar.

Članovi Senata jednoglasno su prihvatili predložene dopune Dnevnog reda.

DNEVNI RED

1.	Prezentacija Javnog poziva za podnošenje prijave za dodjelu sredstava iz Fonda za poticanje poduzetništva i partnersko povezivanje s gospodarstvom (izvjestitelj prof. dr. sc. Damir Zec)
2.	Rasprava o nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju
3.	Izmjena Odluke o osnivanju Centra za translacijska medicinska istraživanja
4.	Suglasnost rektorici Sveučilišta i dekanu Medicinskog fakulteta na poduzimanje svih potrebnih radnji za pravovremenu prijavu projekta Centar za translacijska medicinska istraživanja na Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Ulaganje u organizacijsku reformu i infrastrukturu u sektoru istraživanja, razvoja i inovacija"
5.	Razno

Iz tehničkih razloga zamijenjen je redoslijed točaka Dnevnog reda.

Točka 1. Rasprava o nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju

Prorektorica za studije i studente prof. dr. sc. Sanja Barić održala je prezentaciju o predmetnoj točki Dnevnog reda. Uslijedila je rasprava u kojoj su sudjelovali gotovo svi članovi Senata.

Po završetku rasprave utvrđeno je kako će, uzevši u obzir sve iznesene komentare i zaključke članova Senata, prorektorica za studije i studente prof. dr. sc. Sanja Barić u suradnji s prodekanom Pravnog fakulteta prof. dr. sc. Dariom Đerđom sastaviti prijedlog komentara na Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju – 2017. kao zajednički stav Sveučilišta u Rijeci te da će se isti dostaviti članovima Senata do 19. lipnja 2017. godine.

U nastavku se donose komentari.

Opći komentar

Senat Sveučilišta u Rijeci na svojoj 2. (izvanrednoj) sjednici održanoj dana 6. lipnja 2017. godine jednoglasno je usvojio sljedeće komentare na Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti (dalje: ZID), a radi sudjelovanja u e-savjetovanju Ministarstva znanosti i obrazovanja:

Sveučilište u Rijeci (dalje: SvRI) svjesno je potrebe izrade kvalitetnije, jasnije i suvremenije zakonske regulacije znanstvene djelatnosti i visokog obrazovanja te pozdravlja napore učinjene u tom pravcu. U tom smislu podržava sve u pratećim dokumentima deklarirane ciljeve MZO-a prilikom pripreme izmjena i dopuna postojećeg zakona (radi se o ciljevima: a) uspostavljanje učinkovitog i otvorenog sustava izbora u znanstvena zvanja, znanstvena radna mjesta i znanstveno-nastavna radna mjesta, b) poboljšanje funkcioniranja sveučilišta i njegovih sastavnica te c) jačanje ljudskih potencijala).

Istovremeno, na načelnoj razini, SvRI upozorava na neprimjerenost parcijalne intervencije u zakonski tekst kojom nipošto nisu obuhvaćeni svi problemi postojeće regulacije (pa čak ni svi najurgentniji problemi poput, primjerice, pitanja znanstvenih instituta, odgovarajuće regulacije umjetničkog područja i umjetničko-nastavnih zvanja, studentskih pitanja i sl.), dok su pojedine predložene intervencije marginalne, poneke otvaraju nove predvidive neuralgične točke, a poneke su čak i protivne logici temeljnih pravnih grana. Načelni je stav SvRI da umjesto ovakve usputne revizije valja pristupiti pripremi sveobuhvatnog teksta novog zakona koji bi regulirao ovu materiju.

Konkretne primjedbe na predložena – a, ističe se, nedostatna – rješenja daju se niže, u odnosu na one predložene odredbe koje SvRI smatra potrebnim pojasniti, doraditi, izmijeniti ili izbaciti.

Pojedinačni komentari

Članak 2.

SvRI izražava oprez u odnosu na tumačenje predložene formulacije o „pravičnoj regionalnoj zastupljenosti“ prilikom izbora u članstvo matičnih odbora i područnih vijeća. Ovaj pojam, imajući u vidu regionalnu zastupljenost, valja dovesti u odnos s kriterijem znanstvene produktivnosti, ugleda i izvrsnosti pojedinih institucija i kandidata.

Članak 6.

Predložene izmjene čl. 37. ogledni su primjer nesustavnog pristupa ovim izmjenama i dopunama. Njima se parcijalno zahvaća samo pitanje oduzimanja znanstvenog zvanja, dok se istovremeno ne usuglašava s postojećim odredbama Zakona u glavi VI. Etika u znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju.

Predložene izmjene i dopune čl. 37. u koliziji su s postojećim čl. 112 st. 13 gdje je propisano da nabrojane organizacije mogu (ali ne moraju) donijeti svoje etičke kodekse. Predložene izmjene uvode obvezu propisivanja etičkih povreda samo za one radnje koje dovode do oduzimanja znanstvenog zvanja, no predviđaju obvezu utvrđivanja takvih povreda upravo etičkim kodeksom. Rezultat je postojanje dvaju izravno suprotnih odredbi: čl. 112. st. 13 i čl. 37. st.2(3) i st. 5.

Druga kolizija predviđenih izmjena i postojećeg čl. 112. st. 13 vidljiva je i u nabranjanju subjekata na koje se ove odredbe odnose. Valjalo bi kroz cijeli zakon ispraviti i koristiti iste formulacije, a ne samo mijenjati u odnosu na novopredložene izmjene.

Članak 10.

SvRI s oprezom pristupa ideji povratka na režim obveznog napredovanja u znanstvenim zvanjima. Iako je pro futuro ostavljen razuman rok za stjecanje potrebnih uvjeta (dva puta pravo reizbora u odnosu na nekadašnje rješenje jednog izbora, što znači ukupno 15 u odnosu na nekadašnjih najviše 10 godina u istom zvanju), upozorava se na:

a) stvarnost financiranja znanstvene djelatnosti i pratećih radnih mjesta u sustavu znanosti RH, te b) neodgovarajuće prijelazne i završne odredbe koje ne predviđaju izbjegavanje stavljanja u nejednaki položaj znanstvenika s obzirom na trenutak u kojem bi ih zateklo ponovo uvođenje obveze napredovanja.

Ad a) SvRI izražava svoju zabrinutost i stajalište kako bi reizbor trebao biti isključivo instrument za produženje radnog odnosa za osobe koje nisu ostvarile potrebne uvjete za izbor u više zvanje, a ne i instrument štednje. Drugim riječima, kada znanstvenik ispuni potrebne kriterije, ne bi smjela postati uobičajena praksa automatski dvostruki reizbor, a radi proračunskih ograničenja i time usporavanja napredovanja. Institut reizbora ne bi smio postati de facto kočnica napredovanju.

Ad b) Nejednakost je vidljiva između znanstvenika, koji je u određenom znanstvenom zvanju tek pola godina prije stupanja na snagu predloženih izmjena, pa bi mu stajalo na raspolaganju 14,5 godina za stjecanje uvjeta za izbor u više zvanje (početni izbor i dva reizbora od po 5 godina minus proteklih 6 mjeseci), dok znanstvenik koji je bio izabran 4,5 godine prije stupanja na snagu predloženih izmjena

ima na raspolaganju (samo) 10,5 godina.

U odnosu na produženje ugovora o radu do kraja kalendarske godine u kojoj znanstvenik navršava 70 godina, predloženu formulaciju trebalo bi izmijeniti da glasi „najviše do kraja kalendarske godine u kojoj navršava 70 godina života, ovisno o potrebi znanstvene organizacije.“ Treba precizirati da taj ugovor ne mora u svakom pojedinačnom slučaju biti produžen za isti rok (odnosno okvirno 5 godina) budući da u stvarnosti potreba može trajati kraći period, odnosno već prilikom samog produženja može biti definirano kraće razdoblje s obzirom na konkretno stanje.

SvRI smatra da propisivanje kriterija izvrsnosti i postupak za njihovo utvrđivanje za produženje ugovora o radu nakon 65. godine života mora biti obaveza, a ne mogućnost znanstvenih organizacija.

Ne spominje se što je sa sadašnjim stavkom 10, trebalo bi stajati da postaje 9.

Članak 12.

Obustava od primjene općeg akta sastavnice

SvRI podržava odredbu st. 4. ovoga članka sukladno kojoj rektor ima ovlast obustaviti od izvršenja opći akt sastavnice ako smatra kako je takav akt protivan zakonu ili statutu sveučilišta. No, smatra kako to treba biti obaveza rektora, a ne njegova ovlast, slijedom čega formulaciju „može“ treba izmijeniti u formulaciju „će“. Isto važi i za postojeću prvu rečenicu dosadašnjega stavka 6. ovoga članka, koji postaje stavak 7.

Dodatno, upozoravamo kako se stavkom 6. članka 12. prijedloga ZIDa izravno intervenira u pravni režim upravnoga spora uređen Zakonom o upravnim sporovima. Iako Zakon o upravnim sporovima nije organski zakon, nije preporučljivo u jednom upravnome području propisivati drukčiji pravni režim bez zakonom utvrđenoga razloga. Upozoravamo kako su modaliteti pokretanja postupka ocjene zakonitosti općega akta propisani člankom 83. Zakona o upravnim sporovima te da takav postupak može pokrenuti Visoki upravni sud na zahtjev fizičke ili pravne osobe ili skupine osoba povezanih zajedničkim interesom ako je pojedinačnom odlukom javnopravnoga tijela koja se temelji na općem aktu došlo do povrede njihovih prava ili pravnoga interesa, u roku od 30 dana od dostave takve pojedinačne odluke, a što ovdje nije slučaj. S druge strane, ovaj postupak može pokrenuti Visoki upravni sud po službenoj dužnosti na temelju obavijesti građana, pučkoga pravobranitelja ili na zahtjev suda. Temeljem predstavke propisane u prijedlogu ZIDa Visoki upravni sud nije dužan pokrenuti postupak ocjene zakonitosti općega akta, slijedom čega je odredba prijedloga ZIDa, sukladno kojoj je Visoki upravni sud Republike Hrvatske dužan riješiti o zakonitosti obustavljenog općeg akta u roku od 30 dana od primitka zahtjeva rektora, suprotna Zakonu o upravnim sporovima. Konačno, propisani rok od 30 dana može se ocijeniti jedino instruktivnim, kao i ostali rokovi za rješavanje upravnih i sudskih predmeta, ako nije što drugo propisano zakonom. Valja naglasiti kako ovdje ne postoji mehanizam zaštite prava podnositelja ovoga prijedloga i institucije o čijem se općem aktu radi u slučaju nerješavanja u razumnome roku.

Također, nije jasna svrha stavka 7. ovoga članka prijedloga ZIDa, s obzirom da rektor istupa kao čelnik sveučilišta i osoba odgovorna za zakonit i pravilan rad sveučilišta, kao i sastavnica sveučilišta. Drugim riječima, on je „čuvar zakonitosti“ na sveučilištu. Odluka senata o „odluci rektora o obustavi od izvršenja općega akta“ čini se potpuno nepotrebnom, jer je prema članku 37. stavak 2. Zakona o ustanovama ravnatelj odgovoran za zakonit rad ustanove, dok ova obaveza nije propisana za upravno vijeće. Stoga takva odredba narušava logiku pravne regulacije sveučilišta kao ustanova, a može koristiti rektoru za potencijalno „legitimiranje osnova donošenja odluke o obustavi“.

Također valja ukazati na neusklađenost budućih stavaka 8. i 10. koji propisuju kako rektor treba inicirati postupak ocjene zakonitosti općeg akta pred Visokim upravnim sudom u roku od 15 dana, dok o rektorovoj odluci senat odlučuje u roku od mjesec dana.

Za napomenuti je da je u postojećem zakonskom rješenju predviđeno da u slučaju obustave od primjene pojedinačnog akta sastavnice, konačnu odluku donosi senat. ZID više ne spominje senat,

odluka rektora je krajnja prije pokretanja upravnosudskog postupka. Nije jasno zašto se predlaže ova izmjena, a uvodi nadzor senata u slučaju obustave od izvršenja općeg akta sastavnice.

Suspenzija dekana i prodekana odnosno čelnika sastavnice i osoba koje mu pomažu

U odnosu na gore spomenute koncepte, problematičnim se ukazuje i koncept suspenzije pa potom i razrješenja prodekana, odnosno osoba koje pomažu drugom čelniku sastavnice, budući da su navedne osobe birane isključivo od strane stručnih vijeća sastavnica, a rektor i senat nisu ni na koji način sudjelovali u njihovom izboru, niti potvrđivali njihovo imenovanje. Činjenica da su nastupile okolnosti zbog kojih je sukladno propisima potrebno suspendirati dekana ili drugog čelnika sastavnice ne može se pravno protegnuti na prodekane, odnosno osobe koje pomažu drugom čelniku sastavnice, budući da one temeljem zakona imaju bitno sužene ovlasti i odgovornosti u odnosu na dekana/drugog čelnika. Uz to, logično je i zamislivo da u slučaju suspenzije upravo prodekan/osoba koje pomažu čelniku može biti odgovarajući izbor za vršitelja dužnosti.

Članak 13.

SvRI smatra predložene izmjene definicije sveučilišnih odjela nelogičnim, nepotrebnim i besmislenim. Naime, temelj razlikovanja između fakulteta/akademija i sveučilišnih odjela upravo je bila ta da odjel izvodi studijske programe te razvija znanstveni, umjetnički ili stručni rad u jednom polju ili interdisciplinarnom području ili jednom umjetničkom području (podsjeća se da pravna osobnost nije nužna odrednica fakulteta).

Prema predloženim izmjenama razlika između fakulteta/akademija i sveučilišnih odjela se briše, sama smisao postojanja pojma sveučilišni odjel se briše, a gubitak smisla zakonske odredbe -- ne treba posebno isticati -- ne smije biti posljedica izmjene zakonske odredbe.

Članak 19.

Predloženo je da rokovi za izbor odnosno reizbor miruju i u slučajevima obnašanja javnih dužnosti, ako to osoba zatraži. Trebalo bi precizirati kada to osoba treba zatražiti (u trenutku prihvaćanja javne dužnosti ili u trenutku povratka s javne dužnosti), kako zbog pravne sigurnosti, tako i zbog planiranja kadrova na instituciji na kojoj se takva osoba ima pravo vratiti.

Članak 23.

SvRI s oprezom pristupa ideji povratka na režim obveznog napredovanja u znanstveno-nastavnim zvanjima. Iako je pro futuro ostavljen razuman rok za stjecanje potrebnih uvjeta (dva puta pravo reizbora u odnosu na nekadašnje rješenje jednog izbora), upozorava se na:

a) stvarnost financiranja visokoobrazovne djelatnosti te pratećih radnih mjesta u sustavu visokog obrazovanja RH, te

b) neodgovarajuće prijelazne i završne odredbe koje ne predviđaju izbjegavanje stavljanja u nejednaki položaj znanstveno-nastavnog osoblja s obzirom na trenutak u kojem bi ih zateklo ponovo uvođenje obveze napredovanja.

Ad a) SvRI izražava svoju zabrinutost i stajalište kako bi reizbor trebao biti isključivo instrument za produženje radnog odnosa za osobe koje nisu ostvarile potrebne uvjete za izbor u više zvanje, a ne i instrument štednje. Drugim riječima, kada nastavnik ispuni potrebne kriterije ne bi smjela postati uobičajena praksa automatski dvostruki reizbor, a radi proračunskih ograničenja i time usporavanja napredovanja. Institut reizbora ne bi smio postati de facto kočnica napredovanju.

S druge strane, sustav financiranja sveučilišta potrebno je precizirati na način da obveza napredovanja i prateća obveza osiguravanja potrebnih koeficijenata ne postane predmet obveze sveučilišta unutar iste mase sredstava dostupnih iz državnog proračuna. Naime, ukoliko bi sveučilišta morala snositi financijski teret obveznog napredovanja bez prateće podrške državnog proračuna, ova bi načelna zakonodavna odluka o obvezi napredovanja cjelokupnog znanstveno-nastavnog kadra u sustavu mogla imati negativne posljedice na ukupnost financiranja pojedinih sveučilišta.

Ad b) Nejednakost je vidljiva između nastavnika, koji je u određenom znanstveno-nastavnom zvanju tek

pola godina prije stupanja na snagu predloženih izmjena, pa mu stoji na raspolaganju 14,5 godina za stjecanje uvjeta za izbor u više zvanje (izvorni izbor i dva reizbora od po 5 godina minus proteklih 6 mjeseci), dok nastavnik koji je bio izabran 4,5 godine prije stupanja na snagu predloženih izmjena ima (samo) 10,5 godina.

U odnosu na produženje ugovora o radu do kraja akademske godine u kojoj nastavnik navršava 70 godine, predloženu formulaciju trebalo bi izmijeniti da glasi „najviše do kraja akademske godine u kojoj navršava 70 godina života, ovisno o potrebi navedenih organizacija.“ Treba precizirati da taj ugovor ne mora u svakom pojedinačnom slučaju biti produžen za isti rok (odnosno okvirno 5 godina) budući da u stvarnosti potreba može trajati kraći period, odnosno već prilikom samog produženja može biti definirano kraće razdoblje s obzirom na konkretno stanje.

SvRI smatra da propisivanje kriterija izvrsnosti i postupak za njihovo utvrđivanje za produženje ugovora o radu nakon 65. godine života mora biti obaveza, a ne mogućnost navedenih organizacija.

Točka 2. Presentacija Javnog poziva za podnošenje prijave za dodjelu sredstava iz Fonda za poticanje poduzetništva i partnersko povezivanje s gospodarstvom (izvjestitelj prof. dr. sc. Damir Zec)

Prof. dr. sc. Damir Zec prezentirao je sadržaj Javnog poziva za podnošenje prijave za dodjelu sredstava iz Fonda za poticanje poduzetništva i partnersko povezivanje s gospodarstvom, cilj kojeg je uspostavljanje poslovne suradnje i povezivanje znanstvene zajednice s komercijalnim, društvenim i javnim sektorom, stvaranje novih poduzetničkih poduhvata povezivanjem znanstvene zajednice, studenata i partnerskih organizacija iz okruženja, poticanje poduzetništva znanstvene zajednice i studenata te poticanje zapošljavanja studenata Sveučilišta u Rijeci.

Ovom inicijativom Sveučilište omogućava studentima, doktorandima, poslijedoktorandima i bivšim studentima (oni koji su završili studij prije ne više od 5 godina) priliku da iskažu svoje poduzetničke kapacitete nudeći im izravnu financijsku pomoć, prostor u Znanstveno-tehnolojskom parku (STEP RI), pomoć i savjetovanje pri prijavi projekta na Javni poziv i pokretanju poduzeća.

Rektorica je najavila javnu prezentaciju koja će biti održana 13. lipnja 2017. godine u 11:00.

Točka 3. Izmjena Odluke o osnivanju Centra za translacijska medicinska istraživanja

Točka 4. Suglasnost rektorici Sveučilišta i dekanu Medicinskog fakulteta na poduzimanje svih potrebnih radnji za pravovremenu prijavu projekta Centar za translacijska medicinska istraživanja na Poziv na dostavu projektnih prijedloga "Ulaganje u organizacijsku reformu i infrastrukturu u sektoru istraživanja, razvoja i inovacija"

Nakon uvoda rektorice, dekana Medicinskog fakulteta i pomoćnice rektorice za infrastrukturne projekte te provedene rasprave Senat je većinom glasom donio sljedeću ODLUKU:

- I. U Odluci Senata o osnivanju Centra za translacijska medicinska istraživanja Sveučilišta u Rijeci (KLASA: 003-01/16-03/02; URBROJ: 2170-57-01-16-436, od 22. studenog 2016. godine) u točki I. riječi iza "Sveučilišta u Rijeci", brišu se.
- II. Točka III. briše se, te točke IV. - VIII. postaju točke III. - VII.
- III. Točka VI. mijenja se i glasi: "Centar za translacijska medicinska istraživanja Sveučilišta u Rijeci financira se iz vlastitih prihoda, znanstvenih i stručnih projekata."
- IV. U točki VII. stavak 5., briše se.
- V. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Senat je jednoglasno donio sljedeću ODLUKU:

- I. Daje se suglasnost rektorici Sveučilišta i dekanu Medicinskog fakulteta na poduzimanje svih potrebnih radnji za pravovremenu prijavu projekta "Centar za translacijska

medicinska istraživanja - TransMedRi" u okviru Poziva na dostavu projektnih prijedloga "Ulaganje u organizacijsku reformu i infrastrukturu u sektoru istraživanja, razvoja i inovacija".

II. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Zapisnik sastavila: Bojana Brubnjak Ujčić, dipl. iur.

U Rijeci 6. lipnja 2017. godine

KLASA: 003-01/17-03/03
URBROJ: 2170-57-01-17-4

rektorica
prof. dr. sc. Snježana Prijčić-Samaržija, v. r.